

P r o p o z y c j e z m i a n w p r z e p i s a c h :

1/ ogólnych warunków umów o świadczenie niektórych usług na rzecz ludności przez j.g.u. /Mon.Pol. 1968, nr 50, poz.350 cyt.dalej "o.w.u."

2/ Ogólnych warunków umów o świadczenie przez stacje obsługi j.g.u. usług motoryzacyjnych na rzecz ludności.../Mon.Pol. 1971, nr 27, poz.172/, cyt.dalej "o.w.u.m."

T E Z Y

1. Należy jednoznacznie określić charakter prawny umów o świadczenie usług, by odesłanie do k.c. w sprawach ^{cywilnych} nieuregulowanych nie pozostawiało wątpliwości, które przepisy cz.szczegól. zobowiązań mają mieć zastosowanie/ np. dot.umowy sprzedaży, czy też umowy o dzieło/.

2. Niedostateczny zakres przedmiotowy zastosowania o.w.u. skłania do niedopuszczalnych prób stosowania analogii. Należałoby sugerować rozszerzenie ~~ich~~ zakresu przedmiotowego ^{o.w.u.} co najmniej na usługi grupy B i F wykazu. Upoważnienie do objęcia wymienionych tam usług przepisami o.w.u. zawiera uchwała nr 125 RM z 2.VI 1967/MP nr 32, poz.149/; nie zostało ono jednak wykorzystane.

3. Występuje kolizja w sferze przedmiotowego zakresu stosowania o.w.u. i o.w.u.m. Rozgraniczenia wymagają pozostające dziś w stosunku krzyżowania normy §2 zarząd. wprow. o.w.u. w ~~z~~ zw. z pkt A-III pkt.1 i 2 wykazu /zał.do uchwały nr 203 RM z 30.VII 1965, MP nr 47, poz.259/ i § 1 ust.1 o.w.u.m.

4. Brak ^{gwarancji} dostatecznych gwarancji po stronie konsumenta w razie odmowy przyjęcia zamówienia na wykonanie usługi przez j.g.u./ § 3 zarządzenia wprow. o.w.u. i § 2 zarząd. wprow. o.w.u.m./. Obowiązek pr

jęcia zamówienia przez j.g.u. ma tu niestety jedynie charakter administracyjno-służbowy. Brak podstaw prawnych do zmuszenia j.g.u. do zawarcia umowy na drodze sądowej jest szczególnie dotkliwy w warunkach jednostronnego decydowania o wystąpieniu przesłanek z w/w przepisów przez świadczącą usługi j.g.u.

5. Przepisy pozbawiają zamawiającego gwarancji usunięcia wszystkich braków i usterek, których usunięcia zamawiający nie żądał, tylko z powodu braku dostatecznej wiedzy w tym zakresie /§ 7 ust 1 pkt.8 o.w.u.m./. Istnieje pilna konieczność zobowiązania w przepisach j.g.u. do poinformowania zamawiającego o występowaniu także braków i usterek nie zagrażających bezpieczeństwu ruchu i zastośowania się następnie do złożonego wówczas zlecenia przez tegoż zamawiającego. Sugerowany kierunek rozwiązań wynika przecież z art.630 § 1 k.c. i nie należy go pomijać w przepisach pozakodeksowych ze szkodą dla konsumenta.

6. Potrzeba pominięcia pkt.11 ust.1 § 7 o.w.u.m. traktującego ^o jał niezbędne postanowienie umowy - postanowienie o wysokości kar umownych za nieterminowe wykonanie świadczenia. Jest ono zbędne w świetle § 20 ust.1 o.w.u.m., a brak powodów do przyjmowania w tymże akcie odmiennej konstrukcji kar umownych od przewidzianej w § 40 o.w.u.

7. Niedostateczna przejrzystość przepisów poświęconych systemowi ustalania cen za świadczone usługi. ^{Należy} Potrzeba wprowadzenia rozwiązań eliminujących:

A/ dopuszczalność wprowadzania do umowy niekorzystnych dla konsumenta postanowień, iż zapłata wynagrodzenia nastąpi "według końcowego rozliczenia",

B/ możliwość ustalania niektórych elementów ceny w formie ryczałtów określanych przez jednostki nadrzędne wykonawców usług

8. Obowiązek współdziałania przy wykonywaniu usługi spoczywa jednostronnie tylko na zamawiającym /§ 9 o.w.u. i § 9 o.w.u.m./, nie obciążając j.g.u., co wydaje się nieuzasadnione, choćby w świetle niedostatków w § 7 ust.1 pkt.8 o.w.u.m. zasygnalizowanych w tezie 5.
9. Przepisom dotyczącym stopnia staranności wykonania usługi /np. § 3 i § 8 o.w.u., § 3 i § 8 o.w.u.m./ należy wyraźnie nadać charakter jednostronnie dyspozytywny, tak aby umowne odstępstwa od ~~wizji~~ ^{nich} mogły zmierzać wyłącznie w kierunku podwyższenia stopnia staranności / do tzw. "staranności znawców" / wymaganego od j.g.u. Gwarancji dostatecznej ochrony konsumenta w tej kwestii nie dają dziś § 4 ust.2 o.w.u. i § 4 ust.2 o.w.u.m.
10. Zagrożenie ^(interesów) ~~zainteresowań~~ konsumenta stwarzają § 12 ust.1 o.w.u. i § 12 ust.1 o.w.u.m. przerzucając na niego w nadmiernym stopniu ryzyko następstw zastosowania przez zakład usługowy technologii lub materiałów, które mogą obniżyć jakość usługi. Problem ten ^(co do zasady) ~~zaostępsza~~ pogarszająca się wciąż jakość surowców i materiałów.
11. Dyspozytywny charakter przepisów dot. gwarancji /wnioskowa-
ust.2
a contrario z § 4 ust.2 o.w.u. i § 4 o.w.u.m./ stwarza niebezpieczeństwo narzucenia w umowie przez posiadającą, silniejszą, monopolistyczną pozycję j.g.u. takich postanowień, które będą wyłącznie dla niej korzystne. Realność tego niebezpieczeństwa uzasadnia brak wykazu przedmiotów objętych gwarancją obligatoryjną w odniesieniu do materialnych rezultatów umów o świadczenie usług. Obaw tych nie rozwiewa § 31 o.w.u., gdyż zawiera on normę o dyspozytywnym jedynie charakterze.
12. Brak jakichkolwiek sankcji /np. kar umownych/ na wypadek uchy-

bienia terminom wykonania obowiązków gwarancyjnych.

13. Istotnym zagrożeniem interesów zamawiającego jest brak w § 29 o.w.u. i w § 29 o.w.u.m, prawa do wymiany przedmiotu usługi, bądź rzeczy na nowy, wolny od wad. W warunkach niezrównoważonego rynku uprawnienia zamawiającego w postaci odstąpienia od umowy, żądania obniżenia ceny, a także obowiązek j.g.u. zapłaty zamawiającemu kar umownych nie gwarantują faktycznie konsumentowi dostatecznego stopnia ochrony jego interesów. Postulować należałoby przyznanie zamawiającemu usługę uprawnienia do wykonania zastępczego.

14. Należy zagwarantować zamawiającemu wpływ na ocenę wystąpienia okoliczności z § 29 ust.3 o.w.u. i § 29 ust.3 o.w.u.m. in fine, uzasadniających dopuszczalność odstąpienia od umowy, ewentualnie zagwarantować mu instytucjonalny ~~wpływ~~ tryb dokonywania korekty takiej oceny dokonanej jednostronnie przez j.g.u.

15. Należy bezwzględnie skorygować konstrukcję milozącego odrzucenia reklamacji /§28 ust.2 o.w.u. i § 28 ust.2 o.w.u.m./ i zastąpić ją bardziej lojalną wobec konsumenta konstrukcją milozącego przyjęcia reklamacji.

Tonak, 30 kwietnia 2020 r.

[Signature]